

Dansk Journalistforbund
Mrk.: Cavling
Gammel Strand 46
1202 København K

POLITIKEN

Rådhuspladsen 37
DK-1785 København V

Tlf: +45 3311 8511
www.politiken.dk

Indstilling til Cavlingprisen af Carl Emil Arnfred, Hans Davidsen-Nielsen, Kristian Corfixen og Morten Skærbæk for Støjbergsagen

For med vedholdenhed og grundighed igennem fire år at have afdækket sagen om en ulovlig instruks om adskillelse af asylpar, der førte til nedsættelsen af Instrukskommissionen.

Det er en hjørnesteen i den danske retsstat, at det enkelte individ har ret til at blive hørt og få sin sag vurderet på dens egne præmisser. Det enkelte menneskes krav på en fair og objektiv behandling af staten skal ikke kunne knægtes af en kollektiv besluttet straf eller sagsgang. Alligevel var det netop det, der skete i sagen om daværende udlændinge- og integrationsminister Inger Støjbergs ulovlige instruks, hvor Udlændingestyrelsen i strid med både dansk og international ret tvangsadskilte en række asylpar uden partshøring eller individuel behandling. Processen var ulovlig, fordi Udlændingestyrelsen dermed ikke behandlede individer som individer, men nægtede parrene partshøring og individuel behandling.

I 2020 har offentligheden fået et unikt indblik i, hvad der præcist skete blandt embedsmændene i ministeriet og i Udlændingestyrelsen, da Inger Støjberg udsendte den pressemeddelelse, som fik status af en instruks om, at alle asylpar med mindreårige skulle tvangsadskilles. De menneskelige konsekvenser for berørte asylansøgere er bl.a. belyst gennem et ungt syrisk par og asylcentres advarsler om selvmordsforsøg, depressioner og udbredt mistro blandt de unge mennesker.

Det er alt sammen blevet dokumenteret af Instrukskommissionen. Men kommissionen var aldrig nedsat, hvis det ikke havde været for Politikens journalisters vedholdende, undersøgende arbejde med at afdække sagen.

Ved hjælp af svært tilgængelige kilder afslørede Politiken allerede i maj 2017, hvordan Inger Støjberg tilsidesatte advarsler fra sine jurister og gennemtrumfede en ny ulovlig praksis, der tvangsadskilte alle ægtepar, hvor den ene part var under 18 år gammel. Journalisterne afslørede, hvordan Justitsministeriet allerede ni dage senere anbefalede Udlændingeministeriet at følge loven, og de beskrev, hvordan Inger Støjberg alligevel først ændrede praksis flere måneder senere.

Inger Støjberg har i flere omgange skiftet forklaring om forløbet undervejs. Først erkendte ministeren, at hun personligt fjernede de juridiske forbehold i udkastet til instruks, men hævdede, at hendes embedsmænd sagde god for lovligheden. Senere ændrede hun forklaring og sagde under et samråd i Folketinget, at det slet ikke var en instruks om, hvordan embedsmændene skulle administrere, men derimod 'bare' en pressemeddelelse beregnet til offentligheden. I Instrukskommissionen er Inger Støjberg igen kommet med en helt ny forklaring – denne gang om et notat, som hun ikke tidligere har nævnt, men nu kalder 'helt centralt'. Notatet fastslår, hvordan retspraksis er og den tidligere minister siger nu, at hun hele tiden antog, at Udlændingestyrelsen agerede efter dette notat.

Politikens journalister har igennem fire år og skridt for skridt dokumenteret sagens udvikling. De har igen og igen påvist, hvordan nye påstande strider mod ministeriets interne kommunikation, hvor instruks blev bekræftet mundtligt og gik under navnet 'ministerens instruks'.

I dækningen af Kommissionen har journalisterne vedholdende efterprøvet og undersøgt vidnernes udsagn. På baggrund af sagens dokumenter afdækkede de, at flere af de tvangsadskilte kvinder flygtede med deres kærestes fra tvangsægteskaber i deres hjemlande. Samtidig gennemgik de hundredvis af dokumenter og timevis af samråd for at efterprøve Inger Støjbergs forklaring om det hidtil ukendte notat. På den baggrund konkluderede flere forvaltningsretlige eksperter, at Støjberg enten havde talt usandt over for Folketinget eller over for Instrukskommissionen.

Først og fremmest er artikelserien demokratisk uafrystelig. Tilbage står i substansen en uimodsagt fortælling om, hvordan en populær ministers firkantede melding på Facebook førte til en ulovlig praksis i det danske embedsmandssystem. Sagen er af principiel karakter og rejser en grundlæggende, væsentlig og afgørende debat om forholdet mellem ministre og deres embedsmænd i Danmark. Politikens fire journalister fortjener Cavlingprisen for deres vedholdende og grundige arbejde med sagen.

Med venlig hilsen



Amalie Kestler
Indlandsredaktør

Links:

Medielogin:

Brugernavn: cavlingjurvadgang@gmail.com

Kode: cavling1234

Journalisterne har flere gange redegjort for sagen i podcastformat. Her er "Du lytter til Politiken" fra den 20. august(27:28):

<https://politiken.dk/podcast/dulyttertilpolitiken/art7891176/Hvorfor-er-s%C3%A6rligt-to-begivenheder-afg%C3%B8rende-i-St%C3%B8jberg-sagen>

Her er en kort video, der forklarer hovedproblemstillingen i sagen(01:53):

<https://politiken.dk/indland/art7777115/Forst%C3%A5-sagen-om-St%C3%B8jbergs-ulovlige-ordre-p%C3%A5-113-sekunder>

Her er en temaside med alle Politikens artikler i sagen:

https://politiken.dk/tag/main/Indgreb_mod_barnebrude

INDHOLD

Støjbergs ulovlige ordre TEMASIDE https://politiken.dk/tag/main/Indgreb_mod_barnebrude

Forstå sagen om Støjbergs ulovlige ordre på 113 sekunder

(10. maj 2020, web, klokken 13:38 (VIDEO) 01:53 www.politiken.dk/7777115)

Maj 2017

DIREKTE: "Ja, der gik vi så for langt (21. maj 2017, print)

Forside 21. maj 2017: Inger Støjberg gav ulovlig ordre trods advarsler fra embedsmænd (21. maj 2017, print)

Støjbergs ulovlige instruks (21. maj 2017, print)

Forsidehenvisning 22. maj 2017: Støjberg-ordre kan ende i retten (22. maj 2017, print)

Det unge par, der gik op imod Støjberg (22. maj 2017, web, klokken 08:30)

Intern mail skulle advare Støjberg inden lovbrud (23. maj 2017, print)

"Vi har ingen 12-skala. Men vores kritik i denne sag er i den meget alvorlige ende" (24. maj 2017, print)

Forsidehenvisning 26. maj 2017: Ekspert: Støjberg blev rådgivet og dermed advaret om lovbrud (26. maj 2017, print)

Benspænd i balladen om en ulovlighed (26. maj 2017, print)

Jørgen Grønnegård: Det er Støjbergs eget ansvar (26. maj 2017, print)

Lovbrud: Tamilsag i en ny tidsalder (28. maj 2017, print)

Støjbergs ordre var brud på almindelig dansk ret - ikke kun konventioner (30. maj 2017, print)

Juni 2017

Forside 1. juni 2017: Justitsministeriet var dybt inde i Støjbergs sag om unge asylpar (1. juni 2017)

Først blev parret adskilt med Støjbergs ulovlige ordre - senere kom et nyt brev (1. juni 2017, print)

Forsidehenvisning 2. juni 2017: Jurister i skarp kritik af Støjbergs ageren (2. juni 2017, print)

Jurister... (2. juni 2017, print)

Forside 3. juni 2017: Støjbergs nye forklaring smuldrer

Forsidehenvisning 8. juni 2017: Dokumenter undergraver Støjbergs... (8. juni 2017, print)

Dokumenter undergraver Støjbergs forklaring om lovlig sagsbehandling (8. juni 2017, print)

To timer efter Støjbergs beslutning fik asylcentrene en ulovlig instruks (1. Juni 2017, print)

Forsidehenvisning 22. juni 2017: Støjberg og styrelse er splittet om nøglemøde (22. juni 2017, print)

Da Støjberg gav en ulovlig ordre (22. juni 2017, print)

Støjberg og hendes ministerium kaldte mindst 18 gange omstridt pressemeddelelse for en instruks (23. juni 2017, print)

Forsidehenvisning 24. juni 2017: Støjberg erkender: Der blev ikke administreret lovligt i alle sager (24. juni 2017, print)

Støjberg erkender: Der blev... (24. juni 2017, print)

Inger Støjbergs argument om 6 par smuldrer (26. juni 2017, print)

Juli 2017

Udlændingeadvokater går frem med skarp kritik af Støjberg-sagen (3. juli 2017, print)

Forside 5. juli 2017: Ungt syrisk par går rettens vej i sag om Inger Støjbergs instruks (5. juli 2017, print)

Sådan blev et ungt syrisk ægtepar skilt ad med Inger Støjbergs instruks (5. juli 2017, print)

Oktober 2017

Støjberg gav forkert svar på samråd (11. oktober 2017, print)

Forsidehenvisning 12. oktober 2017: Ny regering vil kulegrave Støjberg-sag (12. oktober 2017, print)

Støjberg stod bag ulovlig instruks og placerede aben hos dem, der fulgte den (12. oktober 2017, print)

Marts 2019

Forsidehenvisning 2. marts 2019: Støjberg har tabt i retten, men fredes på Borgen (2. marts 2019, print)

Støjberg har tabt i retten... (2. marts 2019, print)

Maj 2020

Forside 15. maj 2017: Hidtil hemmelige mails belaster Støjberg og inddrager Løkke (15. maj 2020)

Direktør bryder tavshed i kommission og udfordrer Inger Støjbergs forklaring (16. maj 2020, print)

Enkeltssager: Embedsmænd forsøgte at holde Støjberg væk (19. maj 2020)

Embedsfolk sår tvivl om Støjbergs forklaring og kan selv komme i klemme (20. maj 2020, print)

Støjbergs departementschef: Jeg advarede om, at det ville vær lovbrud (21. maj 2020, print)

Det unge par, der gik op imod Støjberg (22. maj 2020, web, klokken 08:30)

Forsidehenvisning 25. maj 2020: Efter 4 samråd og 200 spørgsmål hev Inger Støjberg ukendt notat frem som svar

Efter 4 samråd og 200 spørgsmål... (25. maj 2020, print)

Kommission gik hårdt til Støjberg (26. maj 2020, print)

Professor: Støjbergs svar til Folketinget er objektivt set ikke retvisende (27. maj 2020, print)

Chefjurist: "Jeg har altså ikke samme erindring som Inger Støjberg" (29. maj 2020, print)

Professor kalder Inger Støjbergs forsvarsnotat for »halvfabrikata« (31. maj 2020, print)

Juni 2020

Forside 7. juni 2020: Inger Støjbergs forklaringer til Folketinget står i skærende kontrast til hendes nye forsvar (7. juni 2020, print)

Inger Støjbergs... (7. juni 2020, print)

Støjbergs afdelingschef forsvarer sig: Styrelsen skulle overholde landets love (9. juni 2020, print)

Ombudsmand granskede Støjberg-sag: Hvorfor nævnte han ikke omstridt notat? (14. juni 2020, print)

Embedsmand advarede om »klart ulovlig« tjenestebefaling i Støjberg-sag (19. juni 2020)

Forsidehenvisning 20. juni 2020: Jurister: Løkke skulle reagere i Støjberg-sag (20. juni 2020, print)

Jurister: Løkke skulle reagere... (20. juni 2020, print)

Støjberg: 50-årig mand med barnebrud findes ikke (26. juni 2020)

August 2020

Forside 3. august 2020: Højesteretsdommers afhandling underminerer Støjbergs forsvar (3. august 2020)

Nøglevidne forkaster Støjbergs forsvar: Ministernotatet var dødt og borte (6. august 2020)

Forside 7. august 2020: Afhøringer øger presset på både Støjberg og flere topembedsfolk (7. august 2020, print)

Centralt vidne: Topembedsmand truede Støjberg med at gå til Statsministeriet (7. august 2020, print)

Kontorchef efter samråd: Føler mig som gidsel i en løgn (8. august 2020)

Forsvunden mail: Pres på embedsfolk i Støjberg-sag (14. august 2020, print)

Særlig rådgiver støtter sin minister: Støjberg udtrykte en lidt træt accept (15. august 2020)

Omstridt opkald står centralt: Var kontorchefen med på en lytter? (20. august 2020, print)

DY LYTTET TIL POLITIKEN: 20. august: Hvorfor er særligt to begivenheder afgørende i

Støjberg-sagen? (20. august 2020, web, klokken 06:00, [PODCAST](#)) 27:28

Embedskvindens barnebrudslære: Følg loven – uanset hvad ministeriet siger (21. august 2020, print)

Vidne: Støjberg talte usandt på samråd (22. august 2020, print)

Adskillelser: Embedsmand går skarpt i rette med Inger Støjberg (28. august 2020)

Røde Kors bestyret over at skulle adskille asylpar (29. august 2020, print)

September 2020

Embedsfolk ville berigtige instruks – men blev afvist (4. september 2020, print)

Løkkes topembedsmand var bekymret: Inger Støjberg tog ikke sagen seriøst (5. september 2020, print)

Forsidehenvielse 15. september 2020: Flere unge kvinder i Støjberg-sag var flygtet fra tvangsægteskaber (15. september 2020, print)

De flygtede fra tvangsægteskaber i hjemlandet, men blev adskilt fra kæresten i Danmark (15. september 2020, print)

Vidne: Justitsministeriets top blev tidligt orienteret i asylsag (17. september 2020, print)

Løkke delte vurderingen: Støjberg var for arrogant overfor Folketinget (18. september 2020, print)

Vidne: Støjberg ville slette 'menneskelige henmsyn' i omstridt pressemeddelelse (25. september 2020, print)

Støjberg fastholder: Jeg slugte en stor kamel, men godkendte den røde linje (26. september 2020, print)

Oktober 2020

Efter 50 afhøringer er Støjbergsag nu en ren forvaltningsgyser (4. oktober 2020, print)