



Sendt med mail til Justitsministeriet  
mail: [MML@jm.dk](mailto:MML@jm.dk)

Dansk Journalistforbund  
Medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46  
1202 København K  
Danmark

+45 3342 8000  
[dj@journalistforbundet.dk](mailto:dj@journalistforbundet.dk)  
[journalistforbundet.dk](http://journalistforbundet.dk)

## Høring over lovudkast, ulovlig påvirkningsvirksomhed

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar i forhold til udkast til forslag om ændring af straffeloven vedrørende ulovlig påvirkningsvirksomhed.

Fra DJ's side kan vi have forståelse for politikernes ønske om at understrege, at man på alle måder er parate til at beskytte Danmarks demokratiske integritet.

**Men samlet set er DJ imod det foreliggende lovudkast, og anbefaler, at det ikke bliver fremsat i sin nuværende form.**

Lovudkastet indeholder en alt for stor fare for en markant indskrænkning af borgernes i øvrigt helt legitime demokratiske ytringer og udveksling af informationer.

Det skyldes først og fremmest, at lovudkastet og dets bemærkninger indeholder en række begreber, der enten er meget uklart, meget bredt eller slet ikke defineret. Det gælder blandt andet helt centrale og afgørende begreber som 'den almene meningsdannelse', 'den offentlige debat' og 'påvirkningsvirksomhed'.

På den baggrund vil lovudkastet, hvis det måtte blive realiseret, hensætte borgerne og herunder journalister og redaktører i en helt uacceptabel tvivl om, hvorvidt deres ytringer og mediernes formidling af ytringerne vil være lovstridige. Og med en strafferamme på op til 12 års fængsel kan det ikke undgå at afskrække borgerne og medierne fra at offentliggøre kritiske synspunkter.

**DJ kan i ét og alt tilslutte sig det høringssvar, som Retspolitisk Forening har offentliggjort på sin hjemmeside vedrørende dette lovudkast,**  
se <http://www.retspolitik.dk/hoering-ulovlig-paavirkningsvirksomhed-aendring-af-straffelovens-%c2%a7-108/>

Her redegør man meget klart for, hvor upræcist lovudkastet og dets bemærkninger er. Og man eksemplificerer, hvordan en helt sædvanlig og dagligdags journalistisk adfærd kan risikere at falde ind under det område, som lovudkastet kriminaliserer.

DJ er desuden enig i de betænkeligheder, som Retspolitisk Forening nærer vedrørende Justitsministeriets bemærkninger om lovudkastets forhold til Den Europæiske Menneske-



rettighedskonventions artikel 10. Retspolitisk Forening betegner således Justitsministeriets fortolkning af konventionens artikel 10 stk. 2 som "dristig".

På denne baggrund skal DJ gentage sin anbefaling af, at lovudkastet ikke realiseres.

DJ stiller sig på den anden side gerne til rådighed for at drøfte og formulere andre forslag til at imødegå den mulige misinformation, som er en del af kernen i denne sag.

**Journalisterne og de uafhængige redaktionelle medier har en meget lang tradition for både at imødegå urigtige oplysninger og at rumme debatter med selv ganske modstridende synspunkter.**

Hvis der er spørgsmål eller kommentarer til det ovenstående, hører vi dem gerne.

Venlig hilsen  
pva. Dansk Journalistforbund

Hans Jørgen Dybro  
politisk konsulent  
dyb@journalistforbundet.dk