

3. november 2017



Til Patent- og Varemærkestyrelsen

fremsendt pr. mail
til svar@dkpto.dk

Dansk Journalistforbunds høringssvar vedr. udkast til lovforslag om forretningshemmeligheder

Dansk Journalistforbund, DJ, skal hermed fremkomme med sit høringssvar vedr. udkast til lovforslag om forretningshemmeligheder.

I DJ kan vi tilslutte os ønsket om at samle bestemmelser vedrørende forretningshemmeligheder i en særlig lov.

I DJ hilser vi desuden med tilfredshed, at dette skal ske i form af en – som det hedder i høringsbrevet – tekstnær implementering af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2016/943/EU af 8. juni 2016 om beskyttelse af forretningshemmeligheder.

DJ har imidlertid de følgende kritiske bemærkninger til lovforslaget:

DJ finder det kritisabelt, at den tekstnære implementering af EU-direktivet fraviges, når det drejer sig om direktivets artikel 5 litra a og b samt præambelbetragtningerne nr. 19 og 20. Disse dele af direktivet er yderst væsentlige for journalister, journalisters kilder (whistleblowere) og medier.

I bemærkningerne til lovforslaget begrundes man fravigelsen fra den tekstnære implementering på siderne 23-24 og 96-97.

I bemærkningerne konkluderer man nederst side 23, at der ikke er behov for en præcisering af journalisters og whistleblowers beskyttelse idet det fremhæves, at direktivet ikke tilføjer noget nyt til den gældende retstilstand i Danmark.

Man henviser til Højesterets kendelse (U7/2010H, Behandlingshemmeligheder mod DR), hvor Højesteret udtalte, at et forbud mod offentliggørelse ville være et indgreb i ytrings- og informationsfriheden.

DJ er imidlertid ikke enig i, at denne kendelse kan begrunde en fravigelse fra den tekstnære implementering af direktivet om forretningshemmeligheder. For U7/2010H handlede ikke om forretningshemmeligheder, men derimod om hvorvidt offentliggørelse af nogle skjulte tv-optagelser krænkede privatlivets fred.

På denne baggrund må DJ kritisere, at lovforslaget i sin nuværende form ikke indeholder den nødvendige beskyttelse af journalister og

Dansk Journalistforbund
medier & kommunikation

The Danish Union of Journalists

Gammel Strand 46
1202 København K
Danmark

+45 3342 8000
dj@journalistforbundet.dk
journalistforbundet.dk



whistleblowere i de tilfælde, hvor offentliggørelsen af en forretningshemmelighed må siges at tjene en almen og offentlig interesse.

Det kan eksempelvis være, at en forretningshemmelighed bliver offentliggjort i en avisartikel eller en tv-udsendelse som en uundgåelig del af en afsløring af et misbrug eller en anden ulovlig aktivitet i en virksomhed, en myndighed eller en organisation.

DJ vil derfor på det kraftigste anbefale, at undtagelserne i direktivets artikel 5 litra a og b og i præambelbetragtningerne nr. 19 og 20 i sin helhed implementeres i lovudkastet.

Denne implementering bør i det mindste ske ved, at der indsættes en bestemmelse i § 4 efter det nuværende stk. 3 eller i § 5, hvor det præciseres, at erhvervelsen og videregivelsen af forretningshemmeligheden ikke anses for at være ulovlig,

1. hvis videregivelsen (offentliggørelsen) tjener en almen, offentlig interesse, der overstiger hensynet til indehaveren af forretningshemmeligheden,
2. og hvis de oplysninger, som forretningshemmeligheden indgår i, ikke med rimelighed kunne tilvejebringes på anden måde.

Med disse formuleringer vil det være understreget, at retsstillingen på dette område er i overensstemmelse med den eksisterende retspraksis vedrørende skjulte optagelser.

Fra DJ's side ønsker vi desuden at tilføje en kommentar om **kildebeskyttelse**: Lovudkastet bør suppleres med en udtrykkelig henvisning til, at retsplejelovens særlige regler om ret til kildebeskyttelse mv. er gældende i forbindelse med retssager, som involverer journalister og medier.

Hvis dette høringssvar giver anledning til yderligere spørgsmål eller kommentarer, står DJ gerne til rådighed, mail DJ@journalistforbundet.dk.

Venlig hilsen
pva. Dansk Journalistforbund

Hans Jørgen Dybro
politisk konsulent